

Export pripomienok za organizáciu Združenie sudcov Slovenska

Návrh zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2025/40

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 9/7

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Vznesené pripomienky

Typ	Pripomienka	Odoslaná
Z	<p>Čl. I. § 12 ods. 1 novelizačný bod 3 (§ 12 ods. 1) – zásadná pripomienka Dočasné pridelenie sudcu na výkon funkcie na súde vyššieho stupňa považuje ZSS dlhodobo aj za vhodný a efektívny nástroj prehlbovania, resp. zvyšovania kvalifikácie sudcu podľa § 36 a § 37 zákona č. 385/2000 Z. z.</p> <p>ZSS preto navrhuje v ustanovení § 12 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. rozšíriť dôvody dočasného pridelenia na súd vyššieho stupňa aj o prehlbovanie a zvyšovanie kvalifikácie sudcu.</p> <p>ZSS zároveň nevidí rozumný dôvod, aby bola doba výkonu funkcie sudcu ako podmienka jeho dočasného pridelenia na výkon funkcie na súd vyššieho stupňa stanovená rozdielne a v prípade „stáleho“ sudcu prísnejšie (päť rokov), než u hosťujúceho sudcu (tri roky). Poukazuje pritom na to, že pôvodným zmyslom zavedenia inštitútu hosťujúceho sudcu bolo zabezpečenie výkonu súdnictva na okresných súdoch počas zastupovania zákonného sudcu alebo dočasnej preťažnosti okresného súdu (čo prekladateľ návrhom na</p>	áno

	<p>zavedenie možnosti dočasného pridelenia aj hosťujúceho sudcu na súd vyššieho stupňa čiastočne – v rozpore s pôvodným zmyslom tohto inštitútu – modifikuje). V praxi potom môže paradoxne nastať situácia, že hosťujúci sudca, ktorý je primárne určený na zastupovanie „stáleho“ zákonného sudcu aj z dôvodu jeho dočasného pridelenia, bude môcť byť dočasne pridelený na súd vyššieho stupňa skôr, než sudcovia, na prípadné zastupovanie ktorých je určený.</p> <p>ZSS preto navrhuje zosúladiť minimálnu dobu výkonu funkciu sudcu a hosťujúceho sudcu, ako podmienku ich možného dočasného pridelenia na výkon funkcie na súd vyššieho stupňa.</p>	
Z	<p>Čl. I. § § 27e novelizačný bod 20 (§ 27e) – zásadná pripomienka ZSS navrhuje precizovať aj ustanovenia upravujúce možnosť podania námietok voči hodnoteniu sudcu a konanie o nich takto:</p> <p>§ 27e ods. 4 „Sudca je oprávnený podať proti hodnoteniu námietky do 15 dní od jeho doručenia; inak sa stane hodnotenie konečným.“</p> <p>§ 27e ods. 5 „Ak sudca podal proti hodnoteniu včas námietky, ten kto vykonáva hodnotenie sudcu požiada sudcovskú radu súdu, na ktorom vykonáva sudca svoju funkciu, o stanovisko v lehote nie kratšej ako 15 dní. Ak ten kto vykonáva hodnotenie sudcu po zohľadnení stanoviska sudcovskej rady, ak bolo doručené v lehote, námietkam čo i len sčasti nevyhoví, písomne to oznámi sudcovi a sudcovskej rade s uvedením dôvodov nevyhovenia najneskôr do 15 dní od doručenia stanoviska sudcovskej rady alebo od uplynutia lehoty na jeho doručenie.“</p>	áno
Z	<p>Čl. I. § 27g novelizačný bod 22 (§ 27g) – zásadná pripomienka Vzhľadom na to, že úspešný preklad z cudzieho jazyka už dnes nie je pri postupe sudcu na súd vyššieho stupňa podmienkou jeho účasti v ústnej časti výberového konania, navrhuje ZSS túto časť výberového konania u sudcov postupujúcich na súd vyššieho stupňa úplne vypustiť.</p> <p>Zároveň ZSS navrhuje spresniť, že sudca sa zúčastní len ústnej časti výberového konania nielen vtedy, ak</p>	áno

	<p>predloží výberovej komisii hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok s výrokom „výborný“ alebo „chválitebný“, ale aj vtedy ak s takýmto výsledkom skončí hodnotenie vykonávané v súvislosti s výberovým konaním podľa § 27a ods. 1 písm. b) v novo-navrhovanom znení.</p> <p>Navrhujeme preto, aby ustanovenie § 27g znelo takto: «Sudca sa vo výberovom konaní na voľné miesto sudcu pri postupe na súd vyššieho stupňa zúčastňuje len ústnej časti výberového konania, ak je výsledkom jeho hodnotenia podľa §27a ods. 1 písm. b) výrok „výborný“ alebo „chválitebný“».</p>	
Z	<p>Čl. I. § 27h novelizačný bod 23 (§ 27h) – zásadná pripomienka V nadväznosti na zásadné pripomienky uplatnené k novelizačnému bodu 20 navrhuje ZSS znenie časti tohto ustanovenia za bodkočiarkou takto: „spolu s výsledkom hodnotenia sudcu zverejní aj námietky sudcu, ak boli uplatnené a čo i len sčasti im nebolo vyhovené, vrátane stanoviska sudcovskej rady a písomného oznámenia podľa § 27e ods. 5.“</p> <p>Ak sudca námietky neuplatní, výsledok hodnotenia sa stáva konečný. Ak ich uplatní a ten kto vykonáva hodnotenie im po zohľadnení stanoviska sudcovskej rady v celom rozsahu vyhovie a hodnotenie zmení, konečným sa stáva takto zmenené hodnotenie. V takom prípade nie je potrebné námietky ani stanovisko sudcovskej rady zverejňovať, ale len výsledok zmeneného (a konečného) hodnotenia, ktoré plne akceptovalo uplatnené námietky. K zverejneniu námietok, stanoviska sudcovskej rady a písomného oznámenia by malo dôjsť až vtedy, ak ten kto vykonáva hodnotenia čo i len sčasti námietkam nevyhovie.</p>	áno
Z	<p>Čl. I. § 28c novelizačný bod 25 (§ 28c) – zásadná pripomienka ZSS považuje za nesystémový a naďalej neudržateľný, vyvolávajúci otázky aj z pohľadu ústavného práva na prístup k verejným funkciám za rovnakých podmienok, súčasný stav, kedy je hromadné výberové konanie na obsadenie voľného miesta sudcu okresného súdu náročnejšie, než výberové konanie podľa § 28 ods. 3, a to pokiaľ ide o uchádzačov, ktorí nie sú sudcami. Ak totiž sudca okresného súdu prejaví záujem o preloženie na súd vyššieho stupňa, okrem rovnakej minimálnej doby právnickej praxe, ktorú musí splňať aj uchádzač, ktorí sudcom nie je, sudca okresného súdu už musel absolvovať náročnejšie (minimálne z pohľadu odborného testu a počtu vypracovaných súdnych rozhodnutí) hromadné výberové konanie a podľa súčasnej úpravy duplicitne minimálne preklad z cudzieho jazyka, psychologické posúdenie a ústnu časť (ak je jeho bezprostredne predchádzajúce hodnotenie s výsledkom „výborný“).</p>	áno

	<p>ZSS nevidí žiadny rozumný dôvod na to, aby podmienky výberového konania podľa § 28 ods. 3 boli vo vzťahu k uchádzačom, ktorí nie sú sudcami, nastavené inak – dokonca miernejšie, než podmienky hromadného výberového konania na obsadenie voľných miest sudcov okresných súdov, a to vrátane psychologického posúdenia uchádzačov, ktorí nie sú sudcami. I keď ZSS dlhodobo poukazuje na to, že tieto psychologické posúdenia by nemali realizovať psychológovia Zboru väzenskej a justičnej stráže ale „civilný“ psychológovia, pričom v tejto súvislosti dáva do pozornosti napr. českú právnu úpravu (psychologické posúdenie realizujú psychológovia činní v rámci českej justičnej akadémie) alebo rakúsku právnu úpravu (posúdenie realizujú psychológovia „zazmluvnení“ určenými súdmi).</p> <p>ZSS preto navrhuje podmienky hromadného výberového konania a výberového konania podľa § 28 ods. 3 vo vzťahu k uchádzačom, ktorí nie sú sudcami, zjednotiť s tým, že aj so zreteľom na plánované znovuzavedenie justičného čakateľa by mala byť táto úprava komplexne prepracovaná tak, aby bola zameraná na overenie primárne odborných znalostí a praktických zručností nevyhnutných pre výkon funkcie sudcu.</p>	
Z	<p>Čl. I. § 78a novelizačný bod 38 (§ 78a) – zásadná pripomienka Odmeny pri dosiahnutí veku 50 a 60 rokov, ktoré dnes predstavujú štandardný zamestnanecký benefit, navrhuje ZSS upraviť ako nárok sudcu.</p> <p>Vzhľadom na kritéria na priznanie odmeny uvedené v navrhovanom ustanovení § 78a ods. 1, nepovažuje ZSS za prinajmenšom vhodné, aby o priznaní odmeny predsedovi krajského súdu rozhodoval minister spravodlivosti. ZSS navrhuje zveriť túto právomoc sudcovským radám, ktoré už dnes napr. udeľujú súhlas s osobitným príplatkom podľa § 75 zákona č. 385/2000 Z. z., a to aj vo vzťahu k predsedom Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho správneho súdu SR.</p> <p>Návrh zároveň opomína predsedov správnych súdov, Špecializovaného trestného súdu a Najvyššieho správneho súdu SR a tiež osobitné postavenie Kancelárie Najvyššieho správneho súdu SR.</p>	áno
Z	<p>Čl. I. § 81 novelizačný bod 39 (§ 81) – zásadná pripomienka ZSS navrhuje vylúčiť súbeh paušálnych náhrad pre predsedov Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho</p>	áno

	<p>správneho súdu SR podľa § 81 ods. 1 a podľa navrhovaného § 81 ods. 4 tak, že im bude patriť iba paušálna náhrada, ktorá je vyššia, a bude sa krátiť na polovicu, ak im je bezplatne poskytovaný primerane vybavený byt.</p> <p>Rovnako navrhujeme vylúčiť paušálnu náhradu podľa navrhovaného § 81 ods. 4 až 6 v prípade, ak je sudcovi podľa § 34 ods. 8 v rámci zabezpečenia ochrany poskytnuté motorové vozidlo s vodičom.</p> <p>Okrem toho ZSS navrhuje vylúčiť paušálnu náhradu podľa § 52 ods. 2, ak je sudcovi vyplácaná paušálna náhrada podľa § 81.</p>	
O	<p>Čl. II. § 27ha ods. 9 novelizačný bod 11 (§ 27ha ods. 9)</p> <p>ZSS navrhuje zosúladiť textáciu tohto ustanovenia s ustanovením § 27hb ods. 6 a síce v tom zmysle, že ak sudca hodnoverným spôsobom nepreukáže statočnosť pôvodu majetkového prírastku... súdna rada prijme uznesením stanovisko o jeho nespôsobilosti... a v takom prípade podá disciplinárny návrh.</p>	áno
O	<p>Čl. IV. § § 6 ods. 4 novelizačné body 6 a 22 (§ 6 ods. 4, § 12)</p> <p>Vzhľadom na dichotomickú sústavu súdov (súdov všeobecného súdnictva a správnych súdov) dáva ZSS na zváženie, či tento fakt nezohľadniť aj pri zložení odvolacieho disciplinárneho senátu tak, že v prípade, ak je disciplinárne obvineným sudca správneho súdu alebo Najvyššieho správneho súdu SR, jedným z prísediacich z databázy podľa § 9 ods. 1 písm. d) je sudca správneho súdu. V prípade akceptovania tejto pripomienky, ju bude nutné premietnuť aj do ustanovenia § 9 ods. 3 v tom smere, že určitý počet prísediacich musia byť sudcovia správneho súdu a tiež pri tvorbe rozvrhu práce podľa § 12.</p>	áno

Vznesené hromadné pripomienky

Podporovatelia	Pripomienka	Odoslaná
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.		