



Združenie sudcov Slovenska
Štúrova 29, 041 78 Košice
IČO: 31932169

JUDr. Ivan Fiačan, PhD.
predseda
Ústavného súdu Slovenskej republiky

Vec

**Podnet na posúdenie existencie podmienok § 54 ods.1 ZUS v konaní PL.ÚS
13/2020**

Vážený pán predseda ústavného súdu,

Združenie sudcov Slovenska (Celorepubliková rada) schválilo ostrý protest proti novele § 4 ods.3 písm. a/ zák. č.185/2002 Z.z. o Súdnej rade SR (dôvody odvolania predsedu súdnej rady) dňa 7.4.2020 a súčasne vyzvala prezidentku republiky a poslancov národnej rady na podanie návrhu na ústavný súd.

Skupina poslancov národnej rady predložila ústavnému súdu dňa 14.4.2020 svoj návrh zo dňa 3.4.2020 aj na vyslovenie nesúladu uvedenej legislatívnej zmeny s ústavou (konanie podľa čl. 125 ods.1 písm. a/ ústavy).

Na základe uznesenia CR ZSS zo dňa 18.5.2020 bolo ústavnému súdu zaslané vyjadrenie našej stavovskej organizácie k predmetnému návrhu, ako dotknutej osoby.

Ústavný súd postupom podľa § 56 ods.5 ZUS rozhodol o prijatí predmetného návrhu na ďalšie konanie (vec PL.ÚS 13/2020).

Na základe uvedeného doplnku zákona 6-ti členovia súdnej rady podali návrh na odvolanie predsedníčky súdnej rady, o ktorom sa bude rozhodovať dňa 29.6.2020.

Združenie, vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhlo súdnej rade odročiť uvedené rokovanie do rozhodnutia ústavného súdu o merite veci.

Vychádzame prioritne z právneho názoru ústavného súdu II. ÚS 5/03 pri rozhodnutí o odklade vykonateľnosti rozhodnutia súdnej rady o predkladaní návrhu na vymenovanie kandidáta prezidentom za predsedu najvyššieho súdu. V právnom názore je konštatovaná podstatná právna skutočnosť (nosné dôvody – ratio decidenti), že bol nevyhnutný odklad vykonateľnosti, lebo bezpodmienečne musí byť postup súdnej rady zbavený akýchkoľvek pochybností o tom, či je v súlade s ústavou, čo preukazuje existenciu dôvodov dôležitého verejného záujmu na odklade vykonateľnosti uznesenia súdnej rady.

Združenie považuje za dôležité včasné odstránenie závažných pochybností o súlade predmetného doplnku zákona s ústavou (aplikovaného navrhovateľmi), čím sa môže reálne zabezpečiť najmä odstránenie neistoty ohľadne právneho postavenia dotknutej osoby (odstránenie stavu právnej neistoty), ktorá je vrcholným predstaviteľom nezávislého orgánu súdnej moci.

Dovoľujeme si preto predložiť Vám podnet, aby ústavný súd posúdil, či sú (nie sú) splnené podmienky § 54 ods.1 ZUS, že súd považuje vec za naliehavú a v prípade pozitívneho posúdenia prerokovať predmetný návrh mimo poradia (prednostne).

Podľa nášho názoru len prednostné riešenie zásadného sporu o úprave zásahov do právneho postavenia predsedu súdnej rady vytvorí reálny priestor na účinné odstránenie pochybnosti o ústavnosti predmetnej zákonnej úpravy a zároveň určí i záväzné limity pre zákonodarcu pri legislatívnych zmenách pri úprave zákonných kritérií v uvedenej právnej oblasti.

Vyslovujeme presvedčenie, že náš podnet bude vnímaný pozitívne, ako snaha sudcovskej stavovskej organizácie, ktorá má v zmysle medzinárodných štandardov, ktoré majú právnu relevanciu podľa čl. 1 ods.2 ústavy, oprávnenie

i povinnosť ochrany aj nezávislosti súdnictva, na včasné riešenie vzniknutého problému o ústavnosti uvedeného novelizovaného znenia zákona o súdnej rade.

S pozdravom

V Košiciach 18.6.2020

JUDr. Juraj Sopoliga
prezident Združenia sudcov Slovenska