



**Združenie sudcov Slovenska**  
**Štúrova 29, 041 78 Košice**  
**IČO: 31932169**

JUDr. Lenka Praženková  
predsedníčka  
Súdnej rady Slovenskej republiky

Vážený členovia Súdnej rady SR,

Celorepubliková rada ZSS dovoľuje si Vám navrhnúť odročenie rokovania súdnej rady dňa 29.6.2020 o odvolávaní predsedníčky súdnej rady na základe návrhu 6-tich členov súdnej rady zo dňa 26.5.2020 do rozhodnutia ústavného súdu v konaní PL.ÚS 13/2020 o nesúlade § 4 ods.3 písm./a zák. č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade SR, ktorý zakotvil navrhovateľmi aplikované kritériá na odvolanie predsedu súdnej rady, ktorý bol schválený v skrátanom legislatívnom konaní.

Celorepubliková rada ZSS dňa 7.4.2020 schválila ostrý protest proti tejto legislatívnej zmene, vyzvala prezidentku republiky a poslancov na podanie návrh na ústavný súd, ktorému zaslala vyjadrenie k ústavnej sťažnosti skupiny poslancov národnej rady, ako dotknutá osoba, na základe uznesenia dňa 18.5.2020.

Ústavný súd po predbežnom prerokovaní návrhu rozhodol o prijatí návrhu na ďalšie konanie (§ 56 ods.5 ZUS), lebo nezistil splnenie podmienok na odmietnutie návrhu.

Uvádzaná právna a skutková situácia preukazuje, že je opodstatnene odôvodnený dôležitý verejný záujem na odročenie rokovania, lebo platí zásada, že bezpodmienečne musí byť postup súdnej rady zbavený akýchkoľvek pochybností o tom, či je v súlade s ústavou, pričom je tento verejný záujem zvýraznený aj tým, že ide o ústavne a historicky prvý úkon súdnej rady, ktorý má rozhodovať o odvolávaní jej predsedu.

Tento názor vychádza z argumentácie ústavného súdu (II. ÚS 5/03) kde prvýkrát rozhodoval ústavný súd o odklade vykonateľnosti prvého rozhodnutia (uznesenia) súdnej rady o predložení návrhu prezidentovi republiky na vymenovanie zvoleného kandidáta za predsedu najvyššieho súdu.

Zároveň zdôraznil aj skutočnosť, že odkladom vykonateľnosti nevzniká žiadnym osobám ujma, ktorá by bola porovnateľná s ujmom, ktorá by vznikla, ak by sa pri vymenovaní predsedu zistilo v postupe súdnej rady porušenie ústavnosti.

Pri rozhodovaní súdnej rady o odvolaní predsedu súdnej rady a navrhovaní kandidáta na predsedu najvyššieho súdu ide vždy o realizáciu postupu súdnej rady pri výkone jej personálnej pôsobnosti. Súčasne ide o ústavne a historicky prvé rozhodovania súdnej rady o týchto personálnych otázkach.

Dôvody rozhodnutia II. ÚS 5/03 sú nosnými dôvodmi (ratio decidenti), ktoré viedli ústavný súd k uvedenému výroku (odklad vykonateľnosti rozhodnutia). Nosné dôvody majú aj precedentný význam pokiaľ vznikne rozumný dôvod na ich uplatnenie.

Je daný logický (rozumný) dôvod primeranej (analogickej) aplikácie, vzhľadom i na skutočnosť, že predseda súdnej rady i najvyššieho súdu sú vrcholnými ústavnými činiteľmi v rámci ústavnej koncepcie súdnej moci (čl. VII – čl. 141a ods.1,2, čl. 145 ods.3 ústavy).

Rozhodnutie ústavného súdu o prijatí návrhu na ďalšie konanie nespochybniteľne dokazuje existenciu opodstatnených pochybností o súlade zákonných kritérií na odvolanie predsedníčky súdnej rady s ústavou.

Je teda preukázaný dôležitý verejný záujem spočívajúci v neprípustnosti vzniku pochybností o súlade konania a rozhodovania súdnej rady s ústavou v rámci jej pôsobnosti.

Musí sa zároveň náležite zohľadniť skutočnosť (čo zvyrazňuje verejný záujem na odročení rokovania), že pri rozhodnutí odvolaní predsedníčky by jej vznikla ujma, ak by sa ústavným súdom konštatovalo protiústavnosť zákonných kritérií na odvolanie predsedu súdnej rady.

Právnym dôsledkom rozhodnutia o odvolaní by bola skutočnosť nemožnosti obnovenia pôvodného právneho statusu, aj keby ústavný súd vyslovil protiústavnosť citovanej novely zákona.

Vo svojom dôsledku by to reálne mohlo znamenať, že napriek zásadným pochybnostiam o ústavnosti rozhodovania by sa prejavila nadradenosť naznačovaných politických záujmov vládnej koalície na výmenu predsedu súdnej rady nad princípom legality (vlády práva) zakotveného v čl. 2 ods.2 ústavy, ako z jeden jeho základných princípov, ktorý je povinný rešpektovať každý orgán verejnej moci.

Z konštantnej judikatúry ústavného súdu vyplýva aj to, že sa musí rešpektovať subprincíp právneho štátu o povinnosti dodržiavať a rešpektovať rozhodnutia súdnej moci vrátane ústavného súdu, lebo právoplatné rozhodnutia súdu v sebe implikujú záväzok pre akúkoľvek moc v štáte, pričom nerešpektovanie kľúčových častí doterajšej judikatúry ústavného súdu môže reálne preukazovať aj porušenie zákazu svojvôle, ktoré je jedným z princípov právneho štátu garantovaného v čl. 1 ods.1 ústavy.

Vyslovujeme presvedčenie, že naša právna argumentácia môže prispieť k rozhodnutiu súdnej rady, ktorým sa preventívne zabezpečí neprípustnosť realizácie jej pôsobnosti o odvolávaní predsedu súdnej rady na základe kritérií novely zákona, ktorého znenie (text) už

začal právne účinne preskúmať ústavný súd rozhodnutím o prijatí návrhu na ďalšie konanie (čl. 125 ods.1 písm. a/ ústavy).

V Košiciach dňa 18.6.2020

S pozdravom

JUDr. Juraj Sopoliga  
prezident Združenia sudcov Slovenska