

**Stanovisko**  
**Celorepublikovej rady Združenia sudcov Slovenska**  
**zo dňa 20.9.2018**

**Zásadné výhrady k téme rodinkárstva v justícii**

K publikovanému článku „Sudcovia si neplnia povinnosti, nik ich netrestá“ autora Mateja Šimalčíka uverejneného na [transparency.blog.sme.sk](http://transparency.blog.sme.sk) 28.8.2018, **oznamujeme zásadné výhrady k obsahu** článku, ktorý je vecne neopodstatnený (zavádzajúci).

V článku je o. i. uvedené ... Každý štvrtý sudca má na súdoch zamestnanú rodinu. Štát napriek tomu nevynucuje povinnosti uvedené sudcom na zamedzenie rodinkárstva... Tristná situácia v slovenskom súdnictve primäla tandem Lucia Žitňanská – Iveta Radičová k prijatiu veľkej reformy súdnictva. Jedným z cieľov bolo aj zamedzenie rozrastania rodinných sietí na našich súdoch...Vágne definovaná povinnosť deklarovať tzv. „blízke osoby“ umožňuje zákon účinne obchádzať v prípade širšieho príbuzenstva...postačovalo predsedníčke súdnej rady... aby konštatovala, že zákon porušený nebol...nevyvodzovania zodpovednosti za porušovanie povinností určených na zvyšovanie transparentnosti je sťažovaním možností vykonávať verejnú kontrolu.

**Celkový kontext** článku jednoznačne podsúva občianskej verejnosti názor, že v justícii existuje veľmi negatívny jav označovaný za „rodinkárstvo“. Ide obsahovo o názor, ktorý hrubo porušuje základné ústavou zaručené právo rodinných príslušníkov sudcov, ktorí boli úspešní vo výberových konaniach.

**Ústava** jednoznačne zakazuje poškodzovať ktoréhokoľvek občana (spôsobovať akúkoľvek ujmu) pre realizáciu základného práva aj z dôvodu rodu (pôvodu) človeka (čl. 12 ústavy – zákaz diskriminácie), pričom zaraďuje medzi základné práva aj právo každého na prístup k iným verejným funkciám (t.j. aj sudcovským) za rovnakých podmienok (čl. 30 ods.4 ústavy) a na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň (čl. 35 ods.1 ústavy).

**Právo na slobodnú voľbu povolania** zaručuje aj čl. 15 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie, t.j. právo jednotlivca rozhodnúť, v akej oblasti ľudskej činnosti by chcel realizovať svoju pracovnú schopnosť a o také povolanie sa uchádzať.

**Zákaz diskriminácie občana pre rod** pri realizácii základných práv je súčasne garantovaný (zaručený) aj v čl. 14 záväzného Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý je súčasťou nášho právneho poriadku (čl. 154c ods.1 ústavy).

Právne názory ústavného súdu pri výklade právnej úpravy základných práv občanov sú súčasťou právneho poriadku a preto sú právne záväzné pre všetky subjekty. Je preto nespochybniteľné, že pri uchádzaní sa o funkciu sudcu vo výberovom konaní v zmysle čl. 30 ods.4 ústavy je vždy porušené základné právo každého uchádzača ak je znevýhodňovaný (je sťažené uchádzanie sa o funkciu) pre jeho pôvod (rod), t.j. príbuzenský pomer k sudcovi.

Zákonom zakotvené kritériá výberového konania na funkciu sudcu jednoznačne zaručujú najväčšiu možnú **transparentnosť** výberu i jeho neobmedzenú **verejnú kontrolu**. V prípade splnenia všetkých kritérií, je preto **absolútne neprípustné** čo i len naznačovať (**podsuvať**) **verejnosti**, že úspešný rodinný príslušník sudcu len v dôsledku príbuzenského pomeru bol úspešným uchádzačom, hoci absolvoval výberové konania bez akýchkoľvek námietok, tak ako ďalší úspešní uchádzači v dôsledku splnenia všetkých opodstatnene výrazne náročných kritérií.

**Šírenie** týchto informácií o tzv. negatívne vnímanom rodinkárstve v justícii je pritom jedna zo základných skutočností, ktoré bezdôvodne znižujú dôveru verejnosti v justíciu, čo reálne môže splniť aj kritériá o porušovaní (**prekročení**) hraníc slobody prejavu podľa čl. 10 ods. 2 Dohovoru (nepripustný zásah do autority a nestrannosti súdnictva deštruktívnymi útokmi).

**V tejto súvislosti** zdôrazňujeme, že tak, ako aj v iných profesiách po splnení zákonných kritérií na voľbu povolania, úspech rodinného príslušníka je nevyhnutné vnímať ako **existenciu pozitívneho vplyvu rodinného prostredia** na formovanie záujmov, vedomosti a postojov potomkov (napr. lekári, pedagógovia, herci, remeselníci a pod.).

**Informácia** o pozitívach veľkej reformy súdnictva realizovaných tandemom Lucia Žitňanská – Iveta Radičová na dosiahnutie cieľa zamedzenia rozrastaniu rodinných sietí na súdoch preukazuje súhlas autora s ich politickým zámerom, ktorý sa legislatívne upravil zakotvením prevahy politických nominantov vo výberových komisiách (pomer 3:2 v neprospech zástupcov súdnej moci), čo bolo jednoznačne ústavným súdom zrušené (protiústavný zákon) pre neprípustnú politizáciu justície (PL.ÚS 102/2011), ktorá je v právnom štáte zakázaná (neakceptovateľná).

Uvedená úprava bola nespochybniteľne **deformáciou a nie reformou nezávislej justície**, takže jej obhajoba je v demokratickom štáte vecne neakceptovateľná, lebo reálne môže (pri obhajovaní a presadzovaní uvádzaných protiústavných politických zámerov, ktoré potláčali základné právo občana) viesť k ohrozeniu demokracie a k vzniku základov totality (čo je zrejmé z judikatúry).

**Pri výklade** zákonného textu § 116 OZ o navzájom blízkych osobách z odbornej literatúry i judikatúry súdov jednoznačne vyplýva, že sa musí preukázať taká výrazná kvalita a intenzita skutočných vzájomných vzťahov, že by ujma vzniknutá jednej z nich bola dôvodne pociťovaná druhou, ako jej vlastná ujma (subjektívna stránka).

**Musí sa zároveň rešpektovať** zásadná skutočnosť, že právo jednotlivca nadväzovať a rozvíjať vzťahy so svojimi blízkymi a vonkajším svetom je neoddeliteľnou súčasťou ústavnej ochrany súkromného života (**základné ľudské právo - čl. 19 ods. 2 ústavy**), kde platí, že v intímnej sfére môže (má právo) každý viesť svoj osobný život podľa svojej chuti a úplne z neho vylúčiť vonkajší svet, pričom ochrana súkromného života musí zahŕňať právo jednotlivca nadväzovať a rozvíjať vzťahy so svojimi blízkymi i vonkajším svetom.

Do súkromného života ktoréhokoľvek občana môže iný subjekt (štát, občan, organizácia) zasahovať výlučne len vtedy, ak je to oprávnené, pričom **neoprávneným zasahovaním** jej každé zasahovanie, ktoré nemá základ v zákonnej úprave.

Základné právo týkajúce sa určenia okruhu iných blízkych osôb vylučuje (zakazuje) vnucovanie kýmkoľvek jednotlivcovi, vo vzťahu ku ktorej osobe má pociťovať vzniknutú ujmu ako vlastnú, v dôsledku čoho neoznámene údaje o blízkej osobe, ku ktorej uvedený citový vzťah neexistuje (nepociťuje), je v plnom súlade so zákonom.

Vzhľadom na uvedené právne významné skutočnosti **dôrazne protestujeme proti obsahu (kontextu) uvedeného článku, ktorý** svojim obsahom môže reálne neopodstatnene znižovať dôveru justície vo verejnosti obhajobou protiústavnej politizácie justície pre nerešpektovanie ústavného zákazu diskriminácie rodinných príslušníkov sudcu pri ich voľbe povolania a neoprávneného zasahovania do súkromia sudcov, ktorí dôsledne dodržali zákon, ak neuviedli niektoré osoby v majetkových priznaniach ako osoby blízke, keďže neboli splnené zákonné kritéria.

**Zároveň vyzývame** autora článku, aby pri prezentovaní svojich názorov sa vždy dôsledne riadil ústavnou úpravou obmedzenia slobody prejavu vo vzťahu k súdnictvu a sudcom.

JUDr. Juraj Sopoliga  
prezident Združenia sudcov Slovenska