

Návrh
ZÁKON,
ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení
neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

z 2011,

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:

Čl. I

Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zákona č. 36/1967 Zb., zákona č. 158/1969 Zb., zákona č. 49/1973 Zb., zákona č. 20/1975 Zb., zákona č. 133/1982 Zb., zákona č. 180/1990 Zb., zákona č. 328/1991 Zb., zákona č. 519/1991 Zb., zákona č. 263/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 5/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 190/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 232/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 22/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 58/1996 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 281/1996 Z. z., zákona č. 211/1997 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 359/1997 Z. z., zákona č. 124/1998 Z. z., zákona č. 144/1998 Z. z., zákona č. 169/1998 Z. z., zákona č. 187/1998 Z. z., zákona č. 225/1998 Z. z., zákona č. 233/1998 Z. z., zákona č. 235/1998 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 318/1998 Z. z., zákona č. 331/1998 Z. z., zákona č. 46/1999 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 66/1999 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 166/1999 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 185/1999 Z. z., zákona č. 223/1999 Z. z., zákona č. 303/2001 Z. z., zákona č. 501/2001 Z. z., zákona č. 215/2002 Z. z., zákona č. 232/2002 Z. z., zákona č. 424/2002 Z. z., zákona č. 451/2002 Z. z., zákona č. 480/2002 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 620/2002 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 75/2003 Z. z., zákona č. 353/2003 Z. z., zákona č. 530/2003 Z. z., zákona č. 589/2003 Z. z., zákona č. 204/2004 Z. z., zákona č. 371/2004 Z. z., zákona č. 382/2004 Z. z., zákona č. 420/2004 Z. z., zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 613/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 36/2005 Z. z., zákona č. 290/2005 Z. z., zákona č. 341/2005 Z. z., zákona č. 24/2007 Z. z., zákona č. 84/2007 Z. z., zákona č. 273/2007 Z. z., zákona č. 335/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 384/2008 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 484/2008 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 487/2009 Z. z., zákona č. 495/2009 Z. z., zákona č. 575/2009 Z. z. a zákona č. 151/2010 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 42 ods. 3 sa v druhej vete slová „s prílohami“ nahrádzajú slovami „a príloh“ a za slová „dostal jeden rovnopis“ sa vkladajú slová „s prílohami“.

2. V § 43 ods.1 sa na konci pripája táto veta: „Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.“

3. V § 45 ods. 5 sa na konci vypúšťa bodka a pripájajú sa tieto slová: „okrem predvolania na pojednávanie.“

4. Za § 58 sa vkladá § 58a, ktorý znie:

„§ 58a

Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej súd rozhodne o návrhu účastníka, lehota začína plynúť od podania návrhu, ktorý spĺňa zákonom ustanovené náležitosti; ak nie je ustanovené inak.“.

5. § 74 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) Ak sa má konať vo veci samej v cudzine, alebo ak ide o zabezpečenie výkonu cudzieho rozhodnutia, príslušným na nariadenie predbežného opatrenia je všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje. Ak takýto súd nie je známy, na konanie je príslušný súd, v obvode ktorého je majetok účastníka, proti ktorému návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje.“.

6. Za § 77 sa vkladá § 77a, ktorý znie:

„§ 77a

(1) Ak sa predbežné opatrenie týka výkonu cudzieho rozhodnutia, súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia, návrh na výkon cudzieho rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie cudzieho rozhodnutia. Súd môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

(2) Predbežné opatrenie podľa odseku 1 zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, navrhovateľ nepodal návrh na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia, návrh na výkon cudzieho rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie cudzieho rozhodnutia v súdom určenej lehote, ak sa návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia, alebo ak súd odmietne vyhlásiť cudzie rozhodnutie za vykonateľné, súd zamietne žiadosť o jeho výkon, alebo ak súd zamietne žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

(3) Ustanovenia § 74, § 75, § 76, § 77 ods. 2 až 5 sa použijú primerane.“.

7. V § 79 odsek 3 znie:

„(3) Návrh na začatie konania možno podať aj na tlačive uverejnenom ministerstvom spravodlivosti na jeho webovom sídle.“.

8. V § 79 odsek 4 znie:

„(4) Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od jeho podania, alebo do 60 dní od opravy alebo doplnenia nesprávneho, neúplného alebo nezrozumiteľného podania.“.

9. V § 88 ods. 1 sa vypúšťa písmeno o).

10. § 92 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie:

„(5) Ak je potrebný súhlas účastníkov alebo toho, kto má vstúpiť do konania, súd ich vyzve na vyjadrenie do 15 dní od podania návrhu podľa odsekov 1, 2 alebo 4; o návrhoch súd rozhodne do 30 dní od ich podania alebo do 30 dní od vyjadrenia dotknutých osôb.“.

11. § 95 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) O zmene návrhu súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá. Ak to nie je možné, súd rozhodne do 15 dní od odročenia pojednávania. O zmene návrhu mimo pojednávania súd rozhodne do 60 dní od podania návrhu na zmenu návrhu.“.

12. V § 96 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.“.

13. V § 105 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.“.

14. V § 114 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.“.

15. V § 115 ods. 1 sa za slovami „osobitného predpisu“ vypúšťajú slová „13aa“.
Poznámka pod čiarou k odkazu 13aa sa vypúšťa.

16. V § 115a odsek 2 znie:

„(2) Súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.“.

17. § 119 znie:

„§ 119

(1) Pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

(2) Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel, alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,

b) deň, kedy sa účastník o dôvode dozvedel,

c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, faxu, alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

(3) Ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania má obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, či účastník je schopný bez ohrozenia života a zhoršenia zdravotného stavu zúčastniť sa pojednávania.

(4) Ak súd zistí, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, bez zbytočného odkladu informuje tých, ktorí boli predvolaní, alebo upovedomení. Spravidla uvedie deň, kedy sa bude konať nové pojednávanie. Dôvod pre odročenie sa uvedie v zápisnici, alebo poznamená v spise.

(5) Na začiatku nového pojednávania sa oznámi obsah prednesov a vykonaných dôkazov.

(6) Ak sú splnené podmienky na odročenie pojednávania, môže súd na návrh všetkých účastníkov konania vyhlásiť rozsudok podľa § 153d.“.

18. § 126 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:

„(4) Ustanovenie § 114 ods. 3 tretia veta sa tu použije obdobne.“.

19. § 138 sa dopĺňa odsekmi 4 až 6, ktoré znejú:

„(4) Ak bol účastníkovi priznaný nárok na právnu pomoc podľa osobitného predpisu^{14a)}, takéto rozhodnutie má účinky oslobodenia od súdnych poplatkov v rozsahu, v ktorom mu bola právna pomoc priznaná.

(5) V návrhu musia byť pomery účastníka dokladované nasledovne

a) tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle alebo

b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

(6) Uznesenie, ktorým súd priznal účastníkovi oslobodenie od súdnych poplatkov, sa doručuje všetkým účastníkom konania.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 14a znie:

14a) Zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.“

20. V § 139 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „O znalečnom súd rozhodne do 30 dní od vykonania tohto dôkazu (§ 127 ods.1).“.

21. § 147 znie:

„§ 147

(1) Účastníkovi alebo jeho zástupcovi súd uloží, aby uhradili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobili svojim zavinením alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila. Ak sú na to dôvody osobitného zreteľa, súd nemusí túto povinnosť uložiť.

(2) Súd uloží svedkom, znalcom alebo tým, ktorí pri dokazovaní mali nejakú povinnosť, ak zavinieli trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, aby ich nahradili účastníkom. Ak sú na to dôvody osobitného zreteľa, súd nemusí túto povinnosť uložiť.

(3) Ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania, na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniel, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu, alebo jeho zástupcovi prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur. Ak je druhý účastník zastúpený právnym zástupcom, možno od neho požadovať sumu 100 eur, ak bola dôvodom odročenia neúčast' právneho zástupcu. To neplatí, ak účastník splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a zároveň žiadosť o odročenie bola doručená súdu skôr ako tri dni pred termínom pojednávania.

(4) Právo požadovať sumu podľa odseku 3 zanikne, ak sa neuplatní do 15 dní odo dňa, kedy sa malo pojednávanie konať.“.

22. V § 151 ods. 3 sa slová „rozhodne až“ nahrádzajú slovami „rozhodne do 30 dní“.

23. V § 164 sa za prvú vetu vkladá táto veta: „O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania.“.

24. V § 165 odsek 2 znie:

„(2) Súd prvého stupňa rozhodne o návrhu na opravu do 30 dní od jeho podania. Ak súd prvého stupňa nevyhovie návrhu, predloží vec do 30 dní odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne do 60 dní od predloženia veci.“.

25. V § 166 ods. 2 sa pred doterajší text vkladá táto veta: „O návrhu na doplnenie súd rozhodne do 30 dní od jeho podania.“.

26. V § 169 ods. 2 druhá veta znie: „Uznesenie o prerušení konania, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania a o oslobodení od súdnych poplatkov musí vždy obsahovať odôvodnenie.“.

27. V § 172 ods. 8 sa slová „na tlačive vydanom podľa vzoru uvedenom v osobitnom predpise“ nahrádzajú slovami „na tlačive uverejnenom ministerstvom spravodlivosti na jeho webovom sídle.“.

28. V § 175 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:

„(2) Ak navrhovateľ predloží spolu s návrhom na začatie konania zmenkový platobný rozkaz na tlačive uverejnenom ministerstvom spravodlivosti na jeho webovom sídle a na vydanie zmenkového platobného rozkazu sú splnené zákonom ustanovené podmienky a je zaplatený súdny poplatok, súd vydá zmenkový platobný rozkaz najneskôr do desiatich pracovných dní od splnenia týchto podmienok.“.

Doterajšie odseky 2 až 8 sa označujú ako odseky 3 až 9.

29. V § 189a ods. 2 sa na konci pripájajú tieto vety: „Uloženie cudzieho rozhodnutia o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony zabezpečí súd, ktorý rozhodol o uznaní cudzieho rozhodnutia. Ak cudzie rozhodnutie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, nevyžaduje uznanie osobitným výrokom, zabezpečí jeho uloženie na podnet opatrovníka osoby, ktorej sa rozhodnutie týka, súd, v obvode ktorého má alebo naposledy mala bydlisko táto osoba.“.

30. V § 202 ods. 3 písmene k) sa na konci vypúšťajú slová „ods. 2“.

31. § 214 znie:

„§ 214

(1) Na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu vo veci samej nariadi predseda senátu odvolacieho súdu pojednávanie vždy, ak

- a) je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie,
- b) ide o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania,
- c) to vyžaduje dôležitý verejný záujem.

(2) V ostatných prípadoch možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania.

(3) Ak odvolací súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, upovedomí účastníka konania alebo jeho zástupcu, ktorý požiadal o doručovanie písomností aj elektronickými prostriedkami (§ 45 ods. 4), o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku podľa § 156 ods. 3 elektronickými prostriedkami.

(4) Ak odvolací súd verejne vyhlási rozsudok bez nariadenia pojednávania, doručí ho prítomným účastníkom hneď po jeho vyhlásení a neprítomným účastníkom ho odošle najneskôr do troch dní.

(5) Ak nie je v čase verejného vyhlásenia rozsudku možné rozhodnúť o náhrade trov konania, pretože neboli vyčíslené, odvolací súd rozhodne samostatným uznesením. Rovnako postupuje, ak si účastníci konania uplatnia náhradu trov konania v súvislosti s verejným vyhlásením rozsudku.“.

32. § 217 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) Ak odvolací súd rozhoduje o návrhu účastníka, pre ktoré rozhodnutie tento zákon určuje lehotu, táto lehota začne plynúť najskôr od predloženia veci odvolaciemu súdu.“.

33. V § 228 sa odsek 1 dopĺňa písmenom f), ktoré znie:

„f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z nariadenia Európskej únie v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie“.

34. V § 238 ods. 4 sa za slová „nie je prípustné“ vkladajú slová „a vo veciach vrátenia dieťaťa, ktoré bolo neoprávnene premiestnené alebo zadržané“.

35. V § 243f ods. 2 sa na začiatku v písmene a) vkladajú tieto slová: „a vo veciach vrátenia dieťaťa, ktoré bolo neoprávnene premiestnené alebo zadržané“.

36. V § 250j sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie:

„(6) Ak sú tu dôvody pre sprístupnenie informácie podľa osobitných predpisov^{30b)}, súd môže uložiť povinnej osobe povinnosť sprístupniť požadovanú informáciu.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 30b znie:

„30b) Napríklad zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.“.

Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 7.

37. V § 250ja ods. 1 sa slová „podľa § 250j ods. 1 a 2“ nahrádzajú slovami „podľa § 250j ods. 1, 2 a 6.“

38. V § 251 ods. 2 sa za slová „trestného konania“ vkladajú slová „trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí,“.

39. § 272 vrátane nadpisu znie:

„§ 272

Výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí

(1) Súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe

- a) právoplatného a vykonateľného rozsudku,
- b) vykonateľného uznesenia súdu o nariadení predbežného opatrenia,
- c) vykonateľného uznesenia súdu o vrátení dieťaťa, ktoré bolo neoprávnene premiestnené alebo zadržané,
- d) rozhodnutia cudzieho orgánu, ktoré je vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.^{38a)}

(2) Ak ide o výkon rozhodnutia podľa odseku 1 ustanovenia § 251 ods. 3 až 4, § 255 až 258, § 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94.

(3) Pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1, súd písomne vyzve toho, kto sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1 (povinný), aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a predvolať naň povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu orgánu starostlivosti o deti alebo zástupcu obce.

(4) Súd je oprávnený výzvu podľa predchádzajúceho odseku uskutočniť bezprostredne pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1. Zápisnica o výzve sa doručuje spolu s rozhodnutím o odňatí dieťaťa.

(5) Súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný štátny orgán starostlivosti o deti, prípadne príslušný orgán obce, o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov, najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 38a znie:

38a) Zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, Nariadenie Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností.“.

40. § 273 znie:

„§ 273

(1) Ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272 pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Pokuty patria štátu.

(2) Ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený vyzvať príslušný štátny orgán, aby

a) zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu ^{38b)}

b) zastavil výplatu prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu ^{38c)}

(3) Ak povinný začal dobrovoľne plniť rozhodnutie podľa § 272 ods. 1, súd vyzve príslušný štátny orgán, aby obnovil výplatu dávok zastavených podľa predchádzajúceho odseku.

(4) Súd je oprávnený v súčinnosti s príslušným štátnym orgánom, prípadne s orgánom obce, zariadiť odňatie dieťaťa tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s dieťaťom po obmedzený čas alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestnené alebo zadržané dieťa prevziať. Sudca je oprávnený poveriť zariadením odňatia dieťaťa vyššieho súdneho úradníka alebo súdneho tajomníka. Poverený vyšší súdny úradník alebo súdny tajomník má pri výkone rozhodnutia rovnaké oprávnenia podľa tohto zákona ako sudca; to neplatí pre oprávnenie zabezpečiť otvorenie bytu, vstúpiť doň a vykonať opatrenia na odňatie dieťaťa podľa § 273aa ods. 3, ibaže sudca výkonom tohto oprávnenia poverí vyššieho súdneho úradníka alebo súdneho tajomníka.

(5) Príslušný na výkon súdneho rozhodnutia je všeobecný súd dieťaťa.

(6) Na doručovanie rozhodnutia o odňatí dieťaťa sa obdobne použije § 76 ods. 5 prvá veta tohto zákona.“.

Poznámky pod čiarou k odkazom 38b a 38c znejú:

„38b) Zákon č. 571/2009 Z.z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

38c) Zákon č. 571/2009 Z.z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 600/2003 o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.“.

41. Za § 273a sa vkladá § 273aa, ktorý znie:

„§ 273aa

(1) Sudca je oprávnený vydávať záväzné pokyny orgánom a osobám, ktoré sa zúčastňujú na výkone rozhodnutia. Sudca je oprávnený požadovať potrebné vysvetlenie od osoby, ktorá môže prispieť k objasneniu skutočností dôležitých pre výkon rozhodnutia.

(2) Ak je to nevyhnutné pre výkon rozhodnutia, sudca je oprávnený každému prikázať, aby

a) v nevyhnutne potrebnom čase nevstupoval na určené miesto, ani sa na ňom nezdržiaval,

b) na nevyhnutne potrebný čas zotrval na určenom mieste.

(3) Ak možno dôvodne predpokladať, že dieťa, ktoré sa má odňať, sa nachádza v byte alebo v inom uzavretom priestore (ďalej len „byt“) a osoba oprávnená užívať byt nerešpektuje výzvy sudcu na umožnenie odňatia dieťaťa, sudca je oprávnený zabezpečiť otvorenie bytu, vstúpiť doň a vykonať opatrenia na odňatie dieťaťa.

(4) Ak sa dieťa, ktoré sa má odňať nachádza v priestore právnickej osoby, poskytne sudcovi súčinnosť pri výkone rozhodnutia o odňatí dieťaťa.

(5) Tomu, kto nerešpektuje záväzný pokyn sudcu alebo nepodá potrebné vysvetlenie podľa odseku 1 alebo kto neuposlúchne príkaz sudcu podľa odseku 2 alebo tomu, kto marí výkon opatrenia na odňatie dieťaťa alebo právnickej osobe, ktorá podľa odseku 4 neposkytuje sudcovi súčinnosť, súd je oprávnený uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur. Ustanovenia § 53 odsekov 2, 3 a 4 platia primerane.

(6) Podrobnosti výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí budú upravené spoločným vykonávacím predpisom ministerstva spravodlivosti, Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Ministerstva školstva Slovenskej republiky a Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.“.

42. Za § 273c sa vkladá § 273d, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 273d

Trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí

(1) Trovy výkonu rozhodnutia hradí povinný.

(2) Trovami podľa odseku 1 sú

a) uplatnená náhrada mzdy zúčastnených osôb pri výkone rozhodnutia o odňatí dieťaťa okrem náhrady mzdy oprávneného,

b) účelne vynaložené náklady spojené najmä s otvorením bytu podľa § 273a ods. 3,

c) náklady na dopravu zúčastnených osôb okrem nákladov na dopravu oprávneného,

d) náklady na dopravu dieťaťa spojené s jeho návratom v prípadoch týkajúcich sa neoprávneného premiestnenia alebo zadržania podľa osobitného predpisu,^{38d)}

e) náklady na nevyhnutné potreby dieťaťa pri výkone rozhodnutia.
(3) Trovy výkonu rozhodnutia patria štátu.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 38d znie:

„38d) Haagsky dohovor z 25. októbra 1980 o občianskoprávných aspektoch medzinárodných únosov detí.“.

43. V § 374b odsek 1 znie:

„(1) Ministerstvo spravodlivosti uverejní na svojom webovom sídle vzory tlačív na podanie návrhov na začatie konania.“.

44. V poznámke pod čiarou k odkazu 40 sa na konci citácie bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „nariadenie Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (Ú. v. EÚ L 7/1, 10.1.2009).“

Čl. II

Zákon č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení zákona č. 158/1969 Zb., zákona č. 234/1992 Zb., zákona č. 264/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 48/1996 Z. z., zákona č. 510/2002 Z. z., zákona č. 589/2003 Z. z., zákona č. 382/2004 Z. z., zákona č. 36/2005 Z. z., zákona č. 336/2005 Z. z., zákona č. 273/2007 Z. z. a zákona č. 384/2008 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. § 20a znie:

„§ 20a

Manželstvo, ktoré v cudzine uzavrel slovenský občan pred iným orgánom ako pred orgánom Slovenskej republiky na to splnomocneným, je platné v Slovenskej republike, ak je platné v štáte, pred orgánom ktorého sa uzavrelo, a ak neexistovala žiadna okolnosť vylučujúca uzavretie manželstva podľa slovenského hmotného práva.“.

2. V § 23 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:

„(2) Ak dieťa, ktoré narodením nadobudlo slovenské občianstvo, sa narodilo a žije v cudzine, spravuje sa určenie (zistenie alebo zapretie) rodičovstva právnym poriadkom štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt.“.

Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4.

3. § 37f sa vypúšťa.

4. Doterajšie text § 48 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:

„(2) Súd preskúma právomoc skôr, ako začne konať o veci samej, na základe skutočností, ktoré existujú v čase podania návrhu. Ak dôjde následne k zmene týchto skutočností, právomoc súdu zostáva zachovaná.“.

5. V § 62a ods. 1 sa nad slová „medzinárodnej zmluvy“ umiestňuje odkaz 1.

Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie:

„1) Napríklad Dohovor o vymáhaní výživného v cudzine, článok 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, Nariadenie Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti.“.

6. V § 62a ods. 1 a 2 sa slovo „Osoba“ nahrádza slovami „Fyzická osoba“.

7. V § 65 sa za slovami „slovenským občanom“ vypúšťa čiarka a vkladajú sa slová „a cudzie rozhodnutia o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony slovenského občana,“.

8. V § 67 ods. 1 sa za slovom „rodičovstva“ vypúšťa slovo „a“ a za slová „osvojenia dieťaťa“ sa vkladajú slová „a vo veciach obmedzenia alebo pozbavenia spôsobilosti na právne úkony“.

9. V § 67 ods. 3 sa vypúšťa posledná veta.

10. § 67 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:

„(4) Na návrh oprávneného alebo povinného z cudzieho rozhodnutia alebo inej osoby, ktorá preukáže, že má na veci právny záujem, súd rozhodne osobitným výrokom o uznaní cudzieho rozhodnutia, aj keď to tento zákon alebo medzinárodná zmluva nevyžaduje.“.

11. V § 68 ods. 2 sa za slovom „rodičovstva“ vypúšťa slovo „a“ a za slová „osvojenia dieťaťa“ sa vkladajú slová „a vo veciach obmedzenia alebo pozbavenia spôsobilosti na právne úkony“.

12. Nadpis nad § 68a znie:

„Konanie o návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia osobitným výrokom“

13. V § 68a písmene a) sa slová „v manželských veciach, vo veciach určenia (zistenia alebo zapretia) rodičovstva a osvojenia dieťaťa“ nahrádzajú slovami „vo veciach uvedených v § 67 ods.1,“.

14. V § 68a písmene c) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „ak ide o rozhodnutie, ktoré nevyžaduje výkon, je príslušný všeobecný súd osoby, voči ktorej sa rozhodnutie má uznať.“.

15. V § 68b ods. 1 sa slová „v manželských veciach, vo veciach určenia (zistenia alebo zapretia) rodičovstva a osvojenia dieťaťa“ nahrádzajú slovami „vo veciach uvedených v § 67 ods.1,“.

16. V § 68b ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Účastníkom konania vo veci uznania cudzieho rozhodnutia o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony je okrem navrhovateľa opatrovník osoby, ktorej sa rozhodnutie týka.“.

17. V § 68e ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „V konaní o uznaní cudzieho rozhodnutia v manželskej veci, ak odporcom nie je slovenský občan, a v konaní o uznaní cudzieho rozhodnutia o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti, ak navrhovateľom je opatrovník

osoby, ktorej sa rozhodnutie týka, súd návrh nedoručuje a pojednávanie nenariadi, aj keď účastníci takéto vyhlásenie nepredložia.“.

18. V § 68g ods. 1 sa slová „v manželských veciach, vo veciach určenia (zistenia alebo zapretia) rodičovstva a osvojenia dieťaťa“ nahrádzajú slovami „vo veciach uvedených v § 67 ods.1.“.

19. V § 68h ods. 2 sa za slová „cudzieho rozhodnutia“ vkladajú slová „osobitným výrokom“ a nad slová „Slovenskej republiky“ sa umiestňuje odkaz 2

Poznámka pod čiarou k odkazu 2 znie:

2) Napríklad nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veci.“.

Čl. III

Zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení zákonov č. 326/2007 Z. z., 85/2008 Z. z., zákona č. 384/2008 Z. z. a zákona č. 48/2011 Z. z. sa mení takto:

V § 9a sa za slová „mohol byť“ vkladá slovo „inak“ a za slová „môže domáhať“ sa vkladajú slová „najmä určenia, že bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania,“.

Čl. IV

Zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 428/2004 Z. z., zákona č. 757/2004 Z. z., zákona č. 511/2007 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezú Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 503/2009 Z. z. a zákona č.../2011 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

Za § 14b sa vkladá § 14c, ktorý znie:

„§ 14c

Ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky z dôvodu prenosu právomoci z cudziny podľa nariadenia Európskej únie alebo medzinárodnej zmluvy, ale podmienky miestnej príslušnosti nie sú splnené, (alebo ich nemožno zistiť), je na konanie príslušný Okresný súd Bratislava III.“.

Čl. V

Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2012.