

## Vyhlásenie

### Hlavného zhromaždenia Združenia sudcov Slovenska

1. Pripravované legislatívne opatrenie na pokračovanie v zmrazovaní valorizácie plátov sudcov v ďalšom roku 2014 vyvoláva opodstatnenú obavu o reálnej možnosti neprípustného zásahu do ústavnej záruky nezávislosti súdnictva pre nedôsledné zohľadňovanie záväzných právnych názorov Ústavného súdu SR (napr. PL. ÚS 38/95, PL. ÚS 30/99, PL. ÚS 25/00, PL. ÚS 52/99, PL. ÚS 12/05).

Z judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že všeobecný princíp právneho štátu sa musí rešpektovať pri prijímaní každého zákona. Neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu je princíp právnej istoty, v dôsledku čoho podlieha ústavnej ochrane aj tzv. legitímne očakávanie materiálne chápanie právneho štátu. Zároveň vylučuje prístup, že ak ústavný text výslovne neustanovuje, že platové pomery sudcov sú neodňateľné, t. j. sú „zaručené“ len zákonnými zárukami, možno potom „legalizovať“ akékoľvek zásahy štátu.

Narušenie princípu vyjadreného v Čl. 1 ods. 1 Ústavy SR (Slovenská republika je demokratický a právny štát ...) zo strany zákonodarcu pritom zvýrazňuje skutočnosť, že adresátmi zmien zákona sú sudcovia všeobecných súdov, ktorým ústava garantuje nezávislosť (Čl. 144 ods. 1 Ústavy SR).

Pod nezávislosťou sudcov v širšom slova zmysle je potrebné vždy chápať ich materiálnu nezávislosť (platové pomery a sociálne zabezpečenie). Zásahy do tejto oblasti, aj zmrazenie plátov, narúša právnu istotu sudcov. Legitímnym riešením je len jeho dočasnosť a proporcionalita zásahu. Pri dosiahnutej úrovni HDP za rok 2013 (pozitívny stav) a raste priemerného plátu pracovníka NH (zákonodarcom určená ekonomická kategória, ktorá sleduje legitímny cieľ v podmienkach transformujúceho sa hospodárstva), pokračovanie v ďalšom zmrazovaní valorizácie po roku 2013 spĺňa kritériá v nelegitímnosti zásahu do nezávislosti súdnictva. Súčasne je povinnosťou zákonodarcu pri zmrazovaní plátov ústavných činiteľov nevyhnutne rešpektovať odlišnosť ústavného postavenia sudcov a predstaviteľov zákonodarnej moci, vzhľadom na princíp delby moci a princíp nezávislosti sudcov, z ktorých jednoznačne vyplýva rozdielny dispozičný priestor k platovým reštrikciám voči sudcom v porovnaní s dispozičným priestorom k takýmto reštrikciám v iných oblastiach.

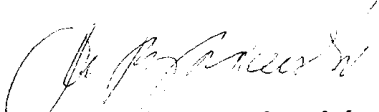
Zásah do materiálneho zabezpečenia sudcov musí byť teda odôvodnený výnimočnými okolnosťami pri súčasnom dôslednom rešpektovaní zásady

proporcionality a dočasnosti zásahu. Vychádzajúc z uvedených ekonomických skutočností, roku 2013 a právnej záväznosti nálezov Ústavného súdu SR, žiadame schválenie len takej legislatívnej úpravy, ktorá nevyvolá opodstatnené pochybnosti o jej súlade s Čl. 46 ods. 1, 144 ods. 1 Ústavy SR a Čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

2. ZSS so znepokojením vníma negatívnu medializáciu rozhodnutí súdov niektorými ústavnými činiteľmi, spojenú s výzvami na disciplinárny postih sudcov v prebiehajúcom konaní, čo zvyšuje nedôveru verejnosti, voči nezávislému výkonu súdnictva.

3. ZSS oceňuje náznaky zmeny postoja časti masmédií pri informovaní občianskej verejnosti o reálnych nedostatkoch podmienok výkonu súdnictva.

V Omšeni, dňa 22. 11. 2013

  
**JUDr. Dana Bystrianská**  
prezidentka ZSS